|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 24662-02-11 מדינת ישראל נ' דיאב(עציר)** |  | **28 יולי 2011** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כבוד סגן הנשיא, השופט – תאופיק כתילי** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז צפון** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **עאטף דיאב (עציר)** |

<#1#>

נוכחים:

מטעם המאשימה: עו"ד מורן רייצ'ס

מטעם הנאשם: עו"ד רמי מסאלחה

הנאשם: הובא [באמצעות הליווי]

במסמך זה הושמטו פרוטוקולים

להחלטה במחוזי (15-02-2011): [**תפ 24662-02-11**](http://www.nevo.co.il/case/2751491) מדינת ישראל נ' עאטף דיאב (עציר) שופטים: תאופיק כתילי, עו"ד: מורן רייצ'ס, רמי מסאלחה

להחלטה במחוזי (13-03-2011): [**תפ 24662-02-11**](http://www.nevo.co.il/case/2751491) מדינת ישראל נ' עאטף דיאב (עציר) שופטים: תאופיק כתילי, עו"ד: מורן רייצ'ס, רמי מסאלחה

להחלטה במחוזי (03-05-2011): [**תפ 24662-02-11**](http://www.nevo.co.il/case/2751491) מדינת ישראל נ' עאטף דיאב שופטים: תאופיק כתילי, עו"ד: עידית רייכרט, מורן רייצ'ס ואבי פסטרנק, ראפי מסאלחה

להחלטה במחוזי (19-05-2011): [**תפ 24662-02-11**](http://www.nevo.co.il/case/2751491) מדינת ישראל נ' עאטף דיאב שופטים: תאופיק כתילי, עו"ד: הובא, הובא [ הליווי], מורן רייצ'ס, ראפי מסאלחה

לגזר-דין במחוזי (28-07-2011): [**תפ 24662-02-11**](http://www.nevo.co.il/case/2751491) מדינת ישראל נ' עאטף דיאב שופטים: תאופיק כתילי, עו"ד: מורן רייצ'ס, רמי מסאלחה

להחלטה בעליון (26-09-2011): [**עפ 6162/11**](http://www.nevo.co.il/case/5592444) עטאף דיאב נ' מדינת ישראל שופטים: ע' ארבל, עו"ד: ר' מסאלחה

להחלטה במחוזי (15-02-2011): [**תפ 24662-02-11**](http://www.nevo.co.il/case/2751491) מדינת ישראל נ' עאטף דיאב (עציר) שופטים: תאופיק כתילי, עו"ד: מורן רייצ'ס, רמי מסאלחה

להחלטה במחוזי (13-03-2011): [**תפ 24662-02-11**](http://www.nevo.co.il/case/2751491) מדינת ישראל נ' עאטף דיאב (עציר) שופטים: תאופיק כתילי, עו"ד: מורן רייצ'ס, רמי מסאלחה

להחלטה במחוזי (03-05-2011): [**תפ 24662-02-11**](http://www.nevo.co.il/case/2751491) מדינת ישראל נ' עאטף דיאב שופטים: תאופיק כתילי, עו"ד: עידית רייכרט, מורן רייצ'ס ואבי פסטרנק, ראפי מסאלחה

להחלטה במחוזי (19-05-2011): [**תפ 24662-02-11**](http://www.nevo.co.il/case/2751491) מדינת ישראל נ' עאטף דיאב שופטים: תאופיק כתילי, עו"ד: הובא, הובא [ הליווי], מורן רייצ'ס, ראפי מסאלחה

לגזר-דין במחוזי (28-07-2011): [**תפ 24662-02-11**](http://www.nevo.co.il/case/2751491) מדינת ישראל נ' עאטף דיאב שופטים: תאופיק כתילי, עו"ד: מורן רייצ'ס, רמי מסאלחה

להחלטה בעליון (26-09-2011): [**עפ 6162/11**](http://www.nevo.co.il/case/5592444) עטאף דיאב נ' מדינת ישראל שופטים: ע' ארבל, עו"ד: ר' מסאלחה

לפסק-דין בעליון (06-10-2011): [**עפ 6162/11**](http://www.nevo.co.il/case/5592444) עטאף דיאב נ' מדינת ישראל שופטים: ע' ארבל, א' חיות, נ' הנדל, עו"ד: ע' חולתא, ר' מסאלחה

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

גזר דין

***פתח דבר***

1 א. הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב האישום המתוקן המייחס לו עבירה של **קשירת קשר לפשע,** עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**), **עבירות בנשק (החזקה)** **מספר מקרים**, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא+סיפא לחוק העונשין, **ועבירות בנשק (נשיאה) מספר מקרים**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא+סיפא לחוק העונשין.

ב. על פי המפורט בכתב האישום, במהלך שנת 2010 ועד למעצרו, קשר הנאשם קשר עם באסל מוקטראן (להלן: **באסל"**) ואחיו איסלאם מוקטראן (להלן: **איסלאם"**), לביצוע עבירות פליליות למטרות רווח.

במסגרת הקשר עמדו באסל ואיסלאם במרכזו של ארגון, הפועל בשיטתיות, בתבנית היררכית ומתמשכת לביצוע עבירות בנשק ובאמל"ח הכוללות רכישת נשק, חלקי נשק, תחמושת, ואמל"ח, סחר בהם, הרכבה, תיקון והובלת נשק לאחרים (להלן: **"עבירות נשק"**). באסל עמד בראש הארגון, ניהל אותו, כיוון את אנשיו ופיקח עליהם באמצעות איסלאם אשר שימש כיד ימינו בארגון, וביצע את הוראותיו של באסל וביצע בשליחותו פעולות הקשורות לעבירות הנשק. בנוסף, יצר באסל קשר עם סוחרי נשק אחרים שפעלו במקביל לו תוך יחסי גומלין ביניהם ושיתוף פעולה הדדי למצבור כלי נשק ואמל"ח, וסחר בו עם אחרים. כמו כן באסל היה בעל מומחיות וידע בתיקון כלי נשק, הרכבתם ושימש מומחה לכל בעיה טכנית או תקלה אליו הגיעו אחרים לשם תיקון כלי נשק שונים.

במסגרת הארגון, פעלו באסל, איסלאם, הנאשם ואחרים בשיטתיות ונקטו אמצעי זהירות מובהקים בביצוע עבירות הנשק, הכוללים: שימוש בביטויים וקודים המוכרים רק להם ולאחרים עימם קשרו את הקשר, הקפדה על קשירת קשר רק עם אחרים המוכרים להם היטב ואלה שימשו על פי רוב, כמתווכים, בלדרים או סוחרי נשק עצמאיים, והחזקת כלי נשק במקומות מסתור מחוץ לבתיהם של באסל ואיסלאם, ולעתים מסירת כלי הנשק והתחמושת להחזקת ומשמורת עבורם אצל החיילים.

מרבית העסקאות בנשק, החזקתם ומקומות המפגש התקיימו ברפת או בסמוך לה.

עובר למועד הרלוונטי בכתב האישום, שררה היכרות מוקדמת בין הנאשם לבין באסל. עובר לתאריך 23.11.2010, הצטייד הנאשם בכלי נשק מסוג שאינו ידוע למאשימה (להלן: **"הנשק"**), משנוכח שהנשק אינו תקין העביר את הנשק לבאסל על מנת שזה יבדוק ויתקן אותו. בתאריך 23.11.2010, התקשר הנאשם לבאסל ושאל כמה זמן יידרש לו על מנת לתקן את הנשק, באסל השיב כי הדבר יקח זמן, מכיוון שלשם תיקון הנשק יש צורך ב"נוקר" חדש. למחרת היום, ביום 24.11.2010, התקשר הנאשם פעם נוספת לבאסל ושאל האם הנשק כבר תוקן. באסל שב ואמר כי יש צורך להחליף את הנוקר, והוסיף כי נוקר חדש עולה 1,000 ₪. הנאשם אישר לבאסל לתקן את הנשק למרות העלות הכרוכה בכך.

2. במסגרת הסדר הטיעון, סיכמו הצדדים לטעון לעונש באופן חופשי.

***טיעוני הצדדים לעונש:***

3. המאשימה טענה כי עבירת קשירת הקשר טומנת בחובה מסוכנות יתרה, וזאת לאור הימצאות הנאשם בקשרים עבריינים עם אדם המוכר וידוע במקומו כסוחר נשק בקנה מידה עצום. לטענת המאשימה המסוכנות הנשקפת מהנאשם מקבלת משנה תוקף לאחר שמעשיו העבריינים נוצרו בשל מגע עם רשת עבריינית עצומת מימדים.

המאשימה עמדה, בין היתר, על חומרת מעשיו של הנאשם, על הדרך המתוחכמת בה פעל, ועל מידת מעורבותו בפרשה, כשחומרה יתרה נלמדת מן העובדה כי כלי הנשק שעבר תחת ידו של הנאשם, לא נתפס.

המאשימה הדגישה את הגישה המחמירה ביחס למבצעי עבירות בנשק, ועתרה להטיל על הנאשם מאסר בפועל מרתיע וממושך, מאסר מותנה ממושך ומרתיע, וקנס משמעותי או חלף ימי מאסר תחתיו.

4. הסניגור טען מנגד, כי על פי כתב האישום, הנאשם לא נתפס כשהוא מחזיק בידו אקדח. כתב האישום ייחס לנאשם כי הצטייד במועד שאינו ידוע למאשימה, בכלי נשק שאינו ידוע למאשימה. לטענת הסניגור אין אפשרות לדעת את סוג הנשק בו החזיק הנאשם, וכי אין לשלול את האפשרות כי השתמש בנשק מאולתר שנופל בדרגתו מכל סוגי הנשק. כן טען הסניגור כי אין אפשרות לדעת כמה זמן החזיק הנאשם באותו נשק, ואין בוודאות שאותו נשק היה שייך לנאשם עצמו, וכי כל הידוע הינו כי בזמן הרלוונטי לחקירה ולתפיסה, הנשק היה מצוי בידיו של באסל.

הסניגור ביקש להתחשב בנסיבות חייו הקשות של הנאשם, העובדה כי הנאשם מממן את משפחתו, היעדר עבר פלילי, הודאתו וחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות משנת 2010. הסניגור הוסיף וטען כי בנסיבות המקרה דנן האינטרס השיקומי, וזאת מאחר ואין עסקינן בסחר בנשק, לא מדובר בהחזקה בנשק במובנה הקלאסי, ואין שימוש בנשק לצורך עבירות נוספות. על כן עתר הסניגור להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם ולהטיל עליו עונש של מאסר על תנאי. הסניגור ביקש להימנע מהטלת קנס על הנאשם מאחר ולא מדובר בהתעשרות מהעבירות שביצע, כאשר הנאשם הפסיד את מקום עבודתו מה שמהווה, למעשה, עונש כספי.

5. הנאשם הביע בפניי צער וחרטה על מעשיו.

***דיון:***

1. הנאשם הורשע כאמור, בעבירה של קשירת קשר לפשע, עבירות בנשק (החזקה) ועבירות בנשק (נשיאה) מספר מקרים, הכל על בסיס המסכת העובדתית המתוארת בסעיף 1 ב' לעיל.

כבר אדגיש, כי עבירות בנשק טומנות בחובן סיכון עצום לשלום הציבור ובטחונו. העבירות בנשק, והאפשרות שנשק בסוגיו השונים ימצא דרכו לידיים עוינות, מהווה פוטנציאל הרסני הגורם, לא אחת, נזק לחפים מפשע ואף לקיפוח חיי אדם.

יש לציין, וכפי שטענה המאשימה, כי כתב האישום מתאר את חלקו של הנאשם בפרשה מסועפת, אשר הניבה 22 כתבי אישום כנגד 23 נאשמים בעבירות נשק מסוגים שונים. הריני לקבוע כי חלקו של הנאשם בעבירות בנשק, כמפורט בכתב האישום המתוקן, הינו חמור.

המסוכנות הנשקפת מהנאשם באה לידי ביטוי במישורים שונים, ולהלן אעמוד על עיקרם: הנאשם נמצא בקשרים עם הארגון הפועל בשיטתיות בבצוע עבירות קשות ומסוכנות, השיטה בה פעל הנאשם כחלק מהארגון ומידת שיתוף הפעולה בינו לבין שאר החיילים והסוחרים בארגון, הפעולה הפיזית בה נקט הנאשם שעה שהעביר את הנשק לחזקתו של באסל על מנת שזה יתקנו, רצונו בתיקון כלי הנשק "והלחצים" שהפעיל על מנת להביא לתיקונו למרות העלות הכרוכה בכך, מה שיכול להעיד על היעדר תמימות מצידו של הנאשם.

בעת בואי לגזור את דינו של הנאשם אינני נותן חשיבות רבה לאי ידיעת המאשימה לסוג הנשק שהנאשם נשא והחזיק, לרבות מועד החזקתו. אין בכך נסיבה לקולא, נהפוך הוא, הרי שעד עצם היום לא ידוע מה עלה בגורל אותו נשק, לא ידוע מקום הימצאותו, ואין לשלול את האפשרות כי אותו נשק מצא דרכו לידיים עוינות.

2. עבירות בנשק הפכו לאחרונה לתופעה נפוצה ומדאיגה ושומה על בתי המשפט לתת עליה את הדעת, ולהילחם בתופעה זו מלחמת חורמה, כשאחת הדרכים לכך ענישה מכאיבה והולמת המתבטאת בשליחת אנשים כדוגמת הנאשם לתקופות מאסר משמעותיות. ראה, לעניין זה, [ע"פ 7955/06](http://www.nevo.co.il/case/6104546), **מיסור כרכור נ' מדינת ישראל**, תק-על 2007(1), 271:

**"החזקת נשק שלא כדין על ידי מי שלא הורשה לכך, היא עבירה לה נודעת השלכות חמורות במיוחד בשנים האחרונות, כאשר עבריינים עושים שימוש תכוף בנשק חם כדי לבצע עבירות או כדי לחסל חשבונות עם יריבים. כתוצאה מכך נפגעו לא אחת אנשים חפים מפשע, ועל כן השקפת הפסיקה היא כי יש לגזור למבצעיהן של עבירות נסוג זה עונשי מאסר, מתוך תקווה שבדרך זו ניתן יהיה לצמצם את ממדיה של התופעה".**

עוד ראה [ע"פ 3361/08](http://www.nevo.co.il/case/5891605) **נתנאל ליבוביץ' נ' מדינת ישראל**, תק-על 2008(3), 2211:

**"באשר לעבירות בנשק, בית משפט זה, שבתוך עמו הוא יושב, חזר פעמים אין ספור על היחס המחמיר שיש לנקוט כלפיהן. הדברים ברורים כשמש; המחזיקים בנשק בעבירה, או הסוחרים בו, על פי רוב וככלל אינם עושים זאת אלא לצרכי עבירות אחרות, הכרוכות באלימות או בהפחדה. נשק נועד לירות, וטבעו גם שבשעת ה'צורך' הסובייקטיבי, זדוני ומורשע ככל שיהיה, עלולה האצבע להיות קלה על ההדק"**

יחד עם זאת, מלאכת גזירת הדין לעולם אינדיווידואלית, וכל מקרה ייבחן לגופו.

בבואי לגזור את דינו של הנאשם התחשבתי בנתונים העומדים לזכותו, לרבות הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, החרטה אותה הביע, והיעדר עבר פלילי. כן התחשבתי בכך כי לא נעשה שימוש בנשק.

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הנני לקבוע כי אין מנוס מהטלת עונש של מאסר בפועל הולם לנסיבותיו של המקרה הנדון. אעיר, וכפי שכבר נפסק בשורה ארוכה של פסקי דין מבית מדרשו של בית המשפט העליון, ככל שמדובר בעבירות בנשק, נסיבותיו האישיות של הנאשם נסוגו מפני האינטרס הציבורי ושיקולי תגמול והרתעה, וכי מאסר משמעותי הוטל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. ראה [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **פואד אבו דחאל נ' מדינת ישראל**, תק-על 2004(1), 3401:

**"מעבר לנדרש, יוער כי הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכל מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין".**

על כן ולאור כל האמור לעיל, ולאחר ששקלתי אל השיקולים, הן לקולא והן לחומרה, ומבלי שנעלמה מעיניי טענה כלשהי מטענות הצדדים, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. **אני דן את הנאשם למאסר לתקופה של 36 חודשים, מתוכם 14 חודשים לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצרו, ואילו היתר על תנאי למשך שלוש שנים, והתנאי שלא יעבור ויורשע בפרק זמן זה והחל מיום שחרורו על כל אחת מהעבירות בהן הורשע בכתב אישום מתוקן זה.**

**ב. אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך של 10,000 ₪, או 100 ימי מאסר שישא הנאשם בנוסף לכל מאסר אחר שהוטל עליו. הקנס ישולם בתוך 90 יום מהיום.**

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.**

**<#6#>**

**ניתנה והודעה היום כ"ו תמוז תשע"א, 28/07/2011 במעמד הנוכחים.**

5129371

תאופיק כתילי 54678313

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **תאופיק כתילי, סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן